

РЕГИОНАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА (НА ПРИМЕРЕ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ)

А. В. Якупова

*Гомельский государственный технический университет
имени П. О. Сухого, Беларусь*

Научный руководитель Н. В. Пархоменко

Реформирование аграрного сектора Республики Беларусь сопровождалось снижением объемов производства сельскохозяйственной продукции, усилением ценового диспаритета и разобщенности товаропроизводителей, увеличением дефицита сырьевых ресурсов для перерабатывающих предприятий АПК, разрушением производственной и социальной инфраструктуры сельских регионов. В этой связи важным направлением преодоления сложившихся негативных тенденций выступает обеспечение устойчивого развития национального агропромышленного производства.

Необходимо отметить, что к проблеме устойчивого развития социально-экономических систем обращаются в своих научных исследованиях многие специалисты, что отражается в публикациях отечественных и зарубежных ученых, при этом в литературе имеется более 60 различных определений термина «устойчивое развитие». Наиболее распространенным является определение, данное в докладе комиссии Брундтланд: «Устойчивое развитие - это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [1].

Актуальность данной проблемы в условиях нашего государства подтверждается разработкой Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г., один из разделов которой посвящен проблеме трансформационных процессов в развитии агропромышленного комплекса. При этом целью развития агропромышленного комплекса в долгосрочной перспективе является формирование эффективного, конкурентоспособного, устойчивого и экологически безопасного агропромышленного производства, которое соответствовало бы мировому уровню и обеспечивало бы продовольственную безопасность страны. По мнению И. Буздалова, из основных видов эффективности устойчивого развития (социальная, экологическая, экономическая) определяющей является последняя, поскольку от ее уровня зависят размеры финансовых источников для подъема самого производства, преобразования социальной сферы и сохранения окружающей среды [2, с. 159-161].

Нами разработан методический подход, позволяющий дать оценку устойчивости сельскохозяйственного производства в условиях АПК региона. В этой связи представляется важным более точное определение объекта исследования. В работах зарубежных и отечественных ученых дается достаточно большое количество определений региона (квазигосударство, квазикорпорация, рынок, социальная конструкция, территория), что позволяет выделить два основных подхода к трактовке данной категории: как к сугубо экономической системе и как социально-экономической.

Наиболее приемлемой, на наш взгляд, является трактовка, предложенная Н. С. Желтком: «Регион - территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социально-экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда» [3, с. 74].

Следует отметить, что различные авторы по-разному подходят к решению проблемы определения уровня эффективности и устойчивого развития региональных АПК. К примеру, А. Н. Лубков считает производительность аграрного труда важнейшим критерием его эффективности [4, с. 47-50]. Однако если сравнивать удельный вес затрат на различные виды ресурсов (затраты труда, энергетические затраты, затраты на сырье и материалы) в структуре себестоимости, то можно заметить, что доля затрат труда имеет наименьшее значение. Поэтому данный подход, на наш взгляд, является недостаточно объективным с точки зрения достоверности.

Весьма интересной для нас является методика, предложенная А. Ш. Хуажевой [5, с. 146-151], основу которой составляет построение экспертно-аналитической процедуры, позволяющей оценивать устойчивость развития агропромышленной сферы в различных регионах России. Информационная база исследования включает 15 показателей, описывающих основные факторы функционирования АПК. На наш взгляд, данная методика применима и к агропромышленному комплексу Республики Беларусь. Опираясь на рассмотренную методику, а также с учетом собственных взглядов на проблему, нами предложено для оценки устойчивости сельскохозяйственного производства в пределах АПК региона использовать систему показателей, представленную двумя самостоятельными блоками - факторные и результативные, что позволяет изучить причинно-следственные отношения и характер взаимосвязи показателей.

Если показатель рассматривается как результат воздействия одной или нескольких причин, то для целей исследования он выступает как результативный. В свою очередь, индикаторы, определяющие уровень и динамику результативного показателя, названы нами факторными показателями.

К группе результативных показателей устойчивости сельскохозяйственного производства нами отнесены следующие обобщающие и единичные показатели:

- продуктивность, определяемая урожайностью основных видов сельскохозяйственных культур, удой молока на одну корову и среднесуточный привес животных;
- технико-экономическая эффективность производства, характеризующая стоимостную оценку объема произведенной сельскохозяйственной продукции в расчете на единицу отдельных ресурсов (земельных, трудовых) - валовая продукция в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий и на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве;
- уровень затрат на производство сельскохозяйственной продукции, который характеризуется показателями себестоимости основных видов продукции;
- финансовое состояние организаций, в наиболее общем виде определяемое как соотношение дебиторской и кредиторской задолженности.

Группа выделенных нами факторных показателей характеризует обеспеченность региона основными видами ресурсов, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции, и включает следующие индикаторы: количество баллогектаров сельскохозяйственных угодий, плотность сельскохозяйственных животных (в переводе на взрослый КРС) в расчете на единицу площади, энергообеспеченность и трудообеспеченность (наличие соответственно энергетических мощностей трудовых ресурсов в расчете на единицу площади сельхозугодий).

Результаты ранжирования районов Гомельской области по уровню устойчивости и конкурентоспособности АПК представлены в таблице.

По результатам ранжирования можно сказать, что наиболее устойчивыми являются Речицкий, Гомельский, Ельский районы, наиболее проблемными - Петриковский, Наровлянский, Лоевский. Анализ показал, что в некоторых районах (Петриковский, Лоевский, Брагинский, Лельчицкий) отмечается весьма сильное различие

между результативными и факторными показателями. В данных районах наблюдается недостаточность факторов производства, необходимых для их устойчивого функционирования. Полученные нами результаты могут быть использованы как для экспертного анализа складывающихся тенденций, так и для выработки текущих управляющих воздействий и стратегических решений. В частности, полученные данные позволяют определить территории, где имеет смысл создание региональных и межрегиональных агропромышленных кластеров, перспективных для инвестиционной деятельности.

**Результаты ранжирования районов Гомельской области
по уровню устойчивости и конкурентоспособности АПК**

Наименование района	Суммарная ранговая оценка по показателям			Общий ранг района
	результативным	факторным	итого	
Речицкий	33	22	55	1
Гомельский	56	16	72	2
Ельский	73	29	102	3
Калинковичский	79	30	109	4
Добрушский	74	38	112	5
Светлогорский	63	52	115	6
Ветковский	88	36	124	7
Мозырский	99	27	126	8
Буда-Кошелевский	103	37	140	9
Рогачевский	116	29	145	10
Октябрьский	106	44	150	И
Кормянский	97	55	152	12
Хойникский	126	30	156	13
Жлобинский	124	33	157	14
Житковичский	108	56	164	15
Лельчицкий	122	46	168	16
Брагинский	116	53	169	17
Чечерский	103	68	171	18
Лоевский	113	61	174	19
Наровлянский	101	80	181	20
Петриковский	132	65	197	21

Литература

1. Боткилин, В. Е. Методологические подходы к формированию стратегии устойчивого социально-экологического развития АПК региона и инвестиционные механизмы ее обеспечения / В. Е. Боткилин, В. Г. Садков // Упр. обществ. и экон. системами. - 2006. - № 2.
2. Буздалов, И. Проблемы обеспечения устойчивого развития агропродовольственной системы / И. Буздалов // О-во и экономика. - 2006. - № 6. - С. 139-151.
3. Желток, Н. С. Регион как субъект устойчивого развития / Н. С. Желток, Г. Н. Плаксина // Вестн. Могилев. гос. техн. ун-та. - 2005. - № 1. - С. 74-77.

4. Лубков, А. Н. Производительность аграрного труда - важнейший критерий его эффективности / А. Н. Лубков, А. Г. Сулейманова // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. - 2007. - № 11. - С. 47-50.
5. Хуажева, А. Ш. Уровень устойчивости и конкурентоспособности региональных агропромышленных комплексов (методические подходы к ранжированию) / А. Ш. Хуажева ; Рос. акад. наук; Ин-т народнохоз. прогнозирования [Электронный ресурс] / Журн. «Проблемы прогнозирования». - Москва. - 2005. - Режим доступа: <http://www.ecfor.ru^/index.php>. - Дата доступа: 21.12.2008.